

Commissie Bezwaarschriften

Gemeente Texel

Commissieleden :
Secretaris : dhr.
Datum hoorzitting : 20 september 2017 15.00 uur
Plaats : Den Burg, Gemeentehuis

Behandeling bezwaarschrift van (hierna: bezwaarmaker) tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders (hierna: college) tot het afwijzen van een verzoek tot handhavend optreden, gedateerd op 12 juni 2017.

Van de hoorzitting is een geluidsopname beschikbaar. Deze wordt op verzoek toegezonden.

Aanwezig:

- zwaarmaker);
- (namens het college).

Advies commissie

Omschrijving besluit

Bezwaar is gemaakt tegen het besluit van het college tot het afwijzen van het verzoek om handhavend op te treden tegen het grondgebruik van de groenstrook achter de Ploosterstraat perceelnummers 2 tot en met 16. Het besluit is op 12 juni 2017 verstuurd naar bezwaarmaker.

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift tegen het besluit tot het afwijzen van het verzoek om handhavend op te treden is ingediend binnen de wettelijke termijn. Het besluit is verzonden op 12 juni 2017. Het bezwaarschrift is gedateerd op 13 juli 2017 en door de gemeente ontvangen op 13 juli 2017. Voorts voldoet het bezwaarschrift aan alle overige eisen die de wet daaraan verbindt.

Voor een inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift dient bezwaarmaker belanghebbende te zijn. Ingevolge artikel 1:2 lid 1 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) wordt onder een belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Het besluit van 12 juni 2017 is gericht aan bezwaarmaker. Bezwaarmaker is hierdoor alleen al aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 lid 1 Awb.

Overwegingen

Samengevat worden de volgende gronden in het bezwaarschrift aangevoerd:

1. Het college had niet mogen besluiten om niet handhavend op te treden op grond van de prioriteitenlijst.
2. Het college handelt in strijd met de eigen prioriteitsstelling.
3. Het toekennen van een hogere prioriteit indien de melding uitweg geaccepteerd zou zijn, is niet toegestaan.
4. Door het verzoek tot handhaven af te wijzen is er sprake van détournement de pouvoir.

Ad 1

Op basis van onderzoek van het dossier en hetgeen gedurende de zitting is behandeld stelt de commissie vast dat het college in het besluit van 12 juni 2017 heeft vermeld dat het handhavingsverzoek is **afgewezen**. Maar in het verweerschrift wordt vermeld dat het college vanaf de dag van de hoorzitting binnen 6 maanden **handhavend gaat optreden**. De commissie vindt dat het college hiermee zichzelf tegenspreekt.

Het college heeft verder aangegeven om bij een prioriteit 1, binnen 26 weken handhavend op te treden. Het handhavingsverzoek is 27 maart 2017 ingediend. Dat betekent volgens de commissie dat het college op 25 september 2017 had moeten beginnen met handhavend op te treden. Dit is echter niet het geval. De commissie is dan ook van mening dat het college hiermee niet conform haar eigen prioriteitsstelling handelt.

Gelet op voorgaande is de commissie van oordeel dat deze bezwaargrond gegrond moeten worden verklaard.

Ad 2

Verder is de commissie van mening dat het college bij handhaving prioriteiten mag stellen. Maar op een verzoek om handhaving mag niet negatief worden beslist met uitsluitend een verwijzing naar het handhavingsbeleid. De commissie verwijst hiervoor naar de uitspraak van de Afdeling van 26 oktober 2016 (zaaknummer 2015074813/1) waarin dit wordt overwogen.

Gelet op voorgaande is de commissie het dan ook met bezwaarmaker eens dat het college niet had mogen besluiten om niet handhavend op te treden op grond van de prioriteitenlijst.

Gelet op voorgaande is de commissie van oordeel dat deze bezwaargrond gegrond moeten worden verklaard.

Ad 3

De commissie wijst er op dat er op 26 juli 2017 een andere hoorzitting heeft plaatsgevonden over een zaak tussen bezwaarmaker en het college. Deze zaak had betrekking op het realiseren van een uitweg aan de achterzijde van het perceel _____ in De Cocksdorp door bezwaarmaker, welke negatief door het college is terug gemeld.

Het standpunt van het college was dat er geen uitweg door bezwaarmaker mocht worden gerealiseerd. De commissie acht het, gelet op het standpunt dat het college destijds innam, niet onredelijk dat er een lage prioriteit aan deze zaak is gegeven.

Uit nader onderzoek van de commissie blijkt echter dat het college in de beslissing op dit bezwaar de melding om de uitweg te creëren alsnog positief heeft terug gemeld aan bezwaarmaker. Gelet hierop en het feit dat het college in het verweerschrift heeft aangegeven om alsnog tot handhaving over te gaan acht de commissie deze bezwaargrond verder niet relevant. De commissie neemt dit dan ook niet verder mee in haar overwegingen.

Ad 4

In artikel 3:3 Awb (verbod détournement de pouvoir) staat:

“Het bestuursorgaan gebruikt de bevoegdheid tot het nemen van een besluit niet voor een ander doel dan waarvoor die bevoegdheid is verleend.”

Op basis van onderzoek van het dossier en hetgeen gedurende de zitting is behandeld stelt de commissie vast dat het college het verzoek om handhaving heeft afgewezen omdat dit een lage prioriteit heeft. Onder Ad 2 heeft de commissie al aangegeven dat zij van mening is dat het college niet had mogen besluiten om niet handhavend op te treden op grond van de prioriteitenlijst. Desondanks ziet de commissie geen

aanleiding om aan te nemen dat het college in deze zaak haar bevoegdheid heeft gebruikt voor een ander doel dan waarvoor die bevoegdheid is verleend.

Advies

De commissie adviseert het bezwaar ontvankelijk en op grond van Ad 1 en Ad 2 gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen.

Texel,

Commissie Bezwaarschriften,
de voorzitter, de secretaris,